

**ANEXO V**  
**INFORME FINAL**  
**2004**  
**PROYECTO SEDI/AICD/AE- /03**

**Nombre del Proyecto:** Evaluación de la Conformidad, Acreditación y Calidad para preparar a los Países de América para lograr el Área de Libre Comercio de las Américas en el 2005

**País Coordinador:** México **Contribución OEA:** US \$126,943

**Tipo de Proyecto:** **Nacional:** \_\_\_\_\_  
**Multinacional:** X

**Países Participantes:** AB, AR, BA, BO, BS, BR, BZ, CA, CH, CO, CR, DO, EC, ES, GR, GU, GY, HA, HO, JA, KN, ME, NI, PE, PN, PY, RD, SL, SU, SV, TT, UR, US, VE

### **I. INFORMACION RESUMIDA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO**

1. Enumeración y breve descripción del o de los objetivos específicos del Proyecto

**Objetivo específico 1**

Evaluar a 3 organismos de acreditación de la región para diagnosticar su grado de cumplimiento de guías y normas internacionales de su sistema de acreditación.

**Objetivo específico 2**

Pre-evaluar a 3 organismos de acreditación de la región para diagnosticar el grado de desarrollo de su sistema de acreditación.

**Objetivo específico 3**

Capacitar a 3 personas de organismos nacionales de acreditación en desarrollo de prácticas y procedimientos de organismos de acreditación mediante observación de y participación en actividades laborales diarias de un organismo de acreditación.

**Objetivo específico 4**

Proporcionar consultoría a 3 organismos nacionales de acreditación en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad.

**Objetivo específico 5**

Capacitar a 60 personas de Organismos de acreditación miembros de IAAC, capacitados en aspectos técnicos e institucionales relativos a la operación de programas de acreditación por medio de cursos.

**Objetivo específico 6**

3 Laboratorios de ensayo y de calibración de 3 países miembros de la OEA, capacitados por medio de la realización de rondas de ensayos de aptitud en cumplimiento de guías y normas internacionales correspondientes.

**Objetivo específico 7**

Capacitar a 50 personas de la academia, gobierno, e industria en la importancia de la acreditación a través de un seminario.

## 2. Impactos y beneficios derivados de la ejecución del Proyecto

### i. en el área específica del proyecto

El proyecto se presenta bajo la siguiente área prioritaria del Plan Estratégico de Cooperación Solidaria 2002-2005: Diversificación e Integración Económica, Apertura Comercial y Acceso a Mercados. El proyecto contribuyó directamente a cumplir con los siguientes objetivos del área específica:

**Objetivo del área: Prestar asistencia técnica relacionada con asuntos del ALCA a los estados miembros, en particular a las pequeñas economías, para facilitar su integración al proceso del ALCA.**

En el proyecto participaron un total de 18 países que recibieron asistencia técnica con la excepción de Estados Unidos que se considera desarrollado en materia de acreditación. 9 de los países participantes que se consideran como pequeñas economías recibieron asistencia técnica como son: Bolivia, Costa Rica, Guatemala, Nicaragua, Panamá, Paraguay, El Salvador, Trinidad y Tobago, y Jamaica. La asistencia técnica en acreditación de agentes de evaluación de la conformidad se relaciona directamente con el ALCA ya que la acreditación es un elemento importante que contribuye a la facilitación y liberación del comercio internacional.

**Objetivo del área: Fortalecer la cooperación interinstitucional en materia de comercio por medio de foros subregionales y regionales.**

La Cooperación Inter Americana de Acreditación (IAAC) es una asociación que reúne a los organismos de acreditación de países en las Américas y su función es representar al continente en foros internacionales de acreditación. Durante la ejecución del proyecto, IAAC realizó una interacción constante con los diferentes organismos internacionales de acreditación con el fin de desarrollar actividades conjuntas, intercambiar información técnica e institucional, y trabajar para lograr el reconocimiento de IAAC en los mercados internacionales. IAAC representó a los organismos de acreditación miembros en diversos foros internacionales y presentó los avances y logros de la Cooperación en la región, logrando una mayor visibilidad y fortalecimiento de IAAC ante el mundo.

**Objetivo del área: Apoyar actividades para que se divulguen ampliamente a la sociedad civil los beneficios de la integración económica.**

IAAC contribuyó a la difusión de los beneficios de la integración económica entre la sociedad civil mediante la divulgación de los beneficios del reconocimiento multilateral en acreditación de agentes de evaluación de la conformidad, la cuál es una forma de promover la integración comercial. Tal difusión se realizó a través del sitio electrónico de IAAC ([www.iaac-accrreditation.org](http://www.iaac-accrreditation.org)), y a través del seminario anual de IAAC que se llevó a cabo en Puerto España, Trinidad en Octubre de 2004.

**Objetivo del área: Apoyar las actividades que mejoren la capacidad competitiva de los estados miembros, en particular la de las economías más pequeñas.**

9 de los 18 países participantes en el proyecto que se consideran como pequeñas economías participaron en actividades orientadas a mejorar su capacidad competitiva mediante actividades de acreditación como son: Bolivia, Costa Rica, Guatemala, Nicaragua, Panamá, Paraguay, El Salvador, Trinidad y Tobago, y Jamaica.

IAAC contribuyó significativamente a incrementar la competitividad nacional de cada país participante a través de la realización de actividades orientadas a mejorar el sistema acreditación de agentes de evaluación de la conformidad. La evaluación de la conformidad es uno de los principales aspectos involucrados en la implementación, operación y certificación de parámetros de competitividad

empresarial y comercial, lo cual incluye la certificación de sistemas de administración, sistemas de gestión de calidad, sistemas de gestión ambiental, y productos; la verificación de cumplimiento con normas; el reconocimiento a resultados de ensayos de aptitud de calibraciones y a resultados de ensayos de aptitud de pruebas.

## **ii. en las demás áreas prioritarias del Plan Estratégico**

### **Área prioritaria: Desarrollo social y generación de empleo productivo.**

El proyecto contribuye con esfuerzos de estados miembros para fortalecer la capacidad de los Ministerios de Trabajo para desarrollar e implementar políticas efectivas de trabajo y de mercados de trabajo al fortalecer los sistemas nacionales de evaluación de la conformidad con normas laborales y de certificación de personal. De igual forma el proyecto contribuye al análisis de las estrategias de capacitación y certificación de competencias laborales como instrumentos para avanzar en los requerimientos del mercado. Al hacer más eficientes, confiables y transparentes los sistemas de evaluación de conformidad con normas laborales, ambientales y de gestión de calidad, el proyecto contribuye al mejoramiento de las condiciones de trabajo, particularmente en aspectos de salud y seguridad en el lugar de trabajo.

**Área prioritaria: Educación.** El proyecto apoyó a los países participantes en la realización de proyectos y actividades de educación superior en materia de evaluación de la conformidad, lo cuál responde directamente a requerimientos del mercado laboral actual, en el que existe alta demanda por cursos y talleres especializados en interpretación e implantación de normas y guías de la Organización Internacional de Normalización (ISO) y la Comisión Internacional Electrotécnica (IEC). El proyecto apoyó a personas de países del hemisferio de estudiantes e instructores mediante la realización de actividades de capacitación con participación de instructores y alumnos de varios países del continente.

**Área prioritaria: Desarrollo científico e intercambio y transferencia de tecnología.** El proyecto contribuyó sustancialmente al mejoramiento en la aplicación de principios y prácticas avanzadas de metrología científica y de administración de laboratorios de ensayo y calibración, mediante la realización de tres intercomparaciones entre laboratorios de masas entre un total de 9 laboratorios de 3 países de la región.

**Área prioritaria: Desarrollo sostenible del turismo.** Al desarrollar los sistemas regionales y nacionales de evaluación de conformidad con normas de gestión ambiental, el proyecto contribuyó a adoptar estándares para productos turísticos de acuerdo a los requerimientos del mercado internacional.

**Área prioritaria: Desarrollo sostenible y medio ambiente.** Mediante el desarrollo de sistemas regionales y nacionales de evaluación de conformidad con normas de gestión ambiental, el proyecto apoya los esfuerzos de los Estados miembros en el desarrollo de políticas, legislaciones, acuerdos, normas e inversiones, para promover el uso de energía y tecnologías limpias, prevenir la contaminación y el deterioro de los recursos naturales y remediar sus efectos críticos en los casos en que se verifiquen.

## **iii. en la/s institución/es ejecutora/s**

- El proyecto contribuyó significativamente a consolidar la posición de IAAC a nivel regional como Cooperación gestora de actividades encaminadas a promover el desarrollo de los sistemas de acreditación de los países del área de acuerdo a prioridades regionales.
- IAAC logró obtener mayor experiencia en la organización, coordinación, e implementación de programas y actividades en materia de acreditación en beneficio de los países miembros.

- La realización de evaluaciones y pre-evaluaciones de pares fortaleció al padrón de evaluadores de IAAC al proveer a los evaluadores de IAAC mayor experiencia y conocimientos.
- IAAC fortaleció su membresía, a través de las evaluaciones, pre-evaluaciones, consultorías y estancias que formaron parte del proyecto, al lograr que 8 organismos miembros analicen y se preparen para elevar el nivel de su sistema de acreditación y estén más cerca de lograr establecer acuerdos de reconocimiento multi-lateral (MLA) con IAAC.

**iv a nivel de país/es (según corresponde)**

- Se logró un desarrollo en mayor o menor grado de las infraestructuras de acreditación de cada país participante, mediante el apoyo a organismos acreditadores técnicamente capaces de evaluar la competencia de los distintos organismos evaluadores de la conformidad. Dicho desarrollo del sistema de acreditación nacional representa un beneficio para: a) empresas exportadoras ya que obtienen mayor facilidad de comercio; b) organismos de regulación de normas al contar con una estructura confiable para vigilar sus regulaciones sobre salud, seguridad y cuidado al ambiente; c) a usuarios y proveedores de servicios de evaluación y certificación de: sistemas de gestión ambiental, sistemas de gestión de calidad, productos, ensayos de calibración, y ensayos de pruebas d) a la población en general al contar con productos y servicios saludables, seguros y de calidad.
- El personal de organismos nacionales de acreditación, y de otros organismos relacionados a la evaluación de la conformidad de los países participantes, recibieron capacitación, información y recursos técnicos a través de cursos y el seminario para su desarrollo técnico e institucional.
- Las preevaluaciones realizadas permitieron diagnosticar lo que se requiere para elevar el grado de desarrollo de los organismos nacionales de acreditación de tres países de la región.
- Las consultorías realizadas ofrecieron asistencia técnica, recomendaciones e identificación de oportunidades de mejora para elevar el grado de desarrollo de los organismos nacionales de acreditación de dos países de la región.
- Las estancias realizadas permitieron la capacitación de personal de organismos nacionales de acreditación de dos países de la región, y aplicar dichos conocimientos para lograr una mejora en los sistemas de acreditación de sus respectivos países.
- Las rondas de ensayos de aptitud realizadas permitieron a los laboratorios de los países participantes demostrar su competencia técnica, adquirir nuevas experiencias al participar en intercomparaciones de laboratorios de otros países, y generar mayor confianza a los usuarios de sus servicios.

**v a nivel regional/subregional (según corresponda)**

El proyecto benefició directamente al desarrollo de la infraestructura de la acreditación del continente americano mediante el fortalecimiento de la Cooperación Inter-Americana de Acreditación (IAAC). Como resultado del proyecto, la infraestructura regional de acreditación logró una mayor competencia técnica e institucional para operar el sistema regional de acreditación, incluyendo el establecimiento y operación de acuerdos regionales de reconocimiento multilateral en acreditación.

Durante 2004, IAAC recibió la evaluación de pares por parte de las organizaciones internacionales de acreditación IAF e ILAC con el fin de lograr establecer un Acuerdo de Reconocimiento Multilateral (MLA). Asimismo, a finales de 2004 y principios de 2005, se realizaron testificaciones por parte

de IAF e ILAC de dos evaluaciones de pares de IAAC como parte de este proceso de lograr el MLA. IAAC ha logrado importantes avances y está más cerca de su meta de lograr el reconocimiento internacional de sus MLAs. Dicho reconocimiento internacional contribuye sustancialmente a la facilitación del comercio, eliminación de barreras técnicas, e integración comercial de los países del continente americano.

### **3. Dificultades encontradas durante la ejecución del Proyecto y sugerencias para evitar su repetición en el futuro**

#### **i) vinculadas a los aspectos técnicos**

La falta de disponibilidad de evaluadores pares, debido al reducido número de ellos en la región de América causó retrasos en la ejecución de las evaluaciones. Una de las evaluaciones se realizó con dos evaluadores en lugar de tres por este motivo. Por otro lado, la realización de estas evaluaciones permitió que ingresaran nuevos evaluadores al padrón de IAAC y obtuvieran experiencia lo cual contribuyó a solucionar el problema. Para el 2005 IAAC ha programado cursos de capacitación para formar nuevos evaluadores de IAAC.

#### **ii) vinculadas a los aspectos operativos y financieros**

Durante el proyecto se solicitó a la OEA que proporcionara los fondos del segundo y tercer desembolso del proyecto de una sola vez, debido a que una gran parte de las actividades del proyecto se realizaron hacia la segunda mitad del año, por lo que cualquier retraso para recibir los fondos habría provocado un retraso importante en la ejecución o incluso cancelación de algunas actividades programadas. Sugerimos se entreguen los fondos del proyecto en dos desembolsos, en lugar de tres.

### **4. Describa el impacto a mediano y largo plazo que considera tendrán los resultados del Proyecto.**

#### **Impactos a mediano plazo**

- Una mayor capacitación de personal de organismos de acreditación de la región en aspectos técnicos involucrados en la operación de programas de acreditación.
- Un mejor conocimiento del grado de cumplimiento con normas y lineamientos internacionales de acreditación por parte de organismos de acreditación en por lo menos 3 países de la región.
- Por lo menos 6 organismos de acreditación de la región realizarán acciones correctivas tendientes a cumplir con guías y normas internacionales para mejorar la operación de su sistema de acreditación.
- Un mayor conocimiento sobre prácticas y procedimientos de organismos de acreditación con alto grado de desarrollo, por parte de al menos 3 organismos nacionales de acreditación en desarrollo de la región.
- Un mayor conocimiento sobre organización y coordinación de ensayos de aptitud por parte de un organismo de acreditación de la región.
- Un mayor conocimiento sobre prácticas y procedimientos de ensayos de aptitud por parte de al menos 9 laboratorios en 3 países de la región.
- Un mejor funcionamiento de IAAC con niveles de competencia técnica e institucional propios de su funciones y responsabilidades como organismo regional de acreditación de América.
- Dos organismos de acreditación de la región solicitarán su ingreso al MLA de IAAC en 2005

**Impactos a largo plazo**

- Un mayor número de organismos de acreditación miembros de IAAC elevarán el grado de desarrollo de su sistema de acreditación nacional conforme a guías y normas internacionales.
- Un mayor número de organismos de acreditación miembros de IAAC con mayor competencia técnica en materia de acreditación solicitarán su ingreso al MLA de IAAC.
- Un mayor número de países participantes contarán con una estructura confiable para vigilar sus regulaciones sobre salud, seguridad y cuidado al ambiente en protección a su población y a desarrollar la confianza en las actividades de evaluación de la conformidad nacionales y regionales realizadas por organismos independientes, imparciales y transparentes, de tercera parte.
- Lograr el reconocimiento de sus acuerdos de reconocimiento multi-laterales por parte de las organizaciones internacionales de acreditación.

## II. PRODUCTOS/COMPONENTES Y LOGROS (una hoja por cada producto/componente)

### ACTIVIDAD 1.1: Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América - IAAC

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Un grupo evaluador de IAF-ILAC realizó la evaluación de pares al Secretariado de IAAC y al Comité de Acuerdos de Reconocimiento Multi-lateral (MLA) de IAAC en las oficinas de la entidad mexicana de acreditación a.c., en México D.F. del 24 al 26 de marzo de 2004. Augusto Mello, Presidente del Comité MLA de IAAC viajó a México desde Lima, Perú, para participar en dicha evaluación.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El grupo evaluador emitió un informe la evaluación que muestra el grado de desarrollo y las no-conformidades del sistema de acreditación del organismo de acreditación IAAC y propone recomendaciones a fin de que dicho sistema de acreditación cumpla con guías y normas internacionales. IAAC elaboró un plan de acciones correctivas para cerrar las no conformidades que surgieron.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con personal para recibir la evaluación de IAAC.</li> <li>• Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) de Perú participó con un personal para recibir la evaluación de IAAC</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Los archivos del Secretariado de IAAC y del Comité MLA se encontraban en dos países diferentes (México y Perú) por lo que se tuvo que trasladar la documentación a México y el Presidente del Comité MLA tuvo que viajar a México para estar presente durante la evaluación, lo cual no estaba contemplado en el presupuesto original. Los evaluadores de IAF-ILAC se escogen con unos meses de anticipación y pueden provenir de cualquier país del mundo por lo que es difícil proyectar los costos de los pasajes aéreos. Estas dos situaciones incrementaron significativamente el costo de la evaluación por lo que se solicitó permiso a la OEA y se aprobó, un incremento al monto original solicitado (Se trasladaron fondos de las actividades 6.1, 6.2, y 6.3)
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado: .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

### ACTIVIDAD 1.2 Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América - OAA

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe  Se realizó la evaluación al Organismo Argentino de Acreditación (OAA) en Buenos Aires, Argentina del 13 al 17 de noviembre de 2004.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El grupo evaluador emitió un informe preliminar de la evaluación que muestra el grado de desarrollo del sistema de acreditación del organismo de acreditación OAA y propone recomendaciones a fin de elevar la operación de dicho sistema de acreditación en cumplimiento con guías y normas internacionales.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó como receptor de la evaluación</li> <li>• Entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con un evaluador</li> <li>• American Association for Laboratory Accreditation (A2LA) de Estados Unidos participó con un evaluador</li> <li>• Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil participó con un evaluador</li> <li>• International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC) participó con un evaluador testificador</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad: La falta de disponibilidad de evaluadores pares calificados, debido al reducido número de ellos en la región de América causó retrasos en la ejecución de la actividad. La coordinación de las fechas con ILAC para llevar a cabo la testificación de la evaluación causó retrasos en la ejecución de la actividad.
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado:  .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

### ACTIVIDAD 1.3 Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América - ECA

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realizó la evaluación al Ente Costarricense de Acreditación (ECA) del 7 al 11 de febrero de 2005.</li> </ul>
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El grupo evaluador emitió un informe preliminar de la evaluación que muestra el grado de desarrollo del sistema de acreditación del organismo de acreditación ECA y propone recomendaciones a fin de elevar la operación de dicho sistema de acreditación en cumplimiento con guías y normas internacionales.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• National Voluntary Laboratory Accreditation Program (NVLAP-NIST) de Estados Unidos participó con un evaluador</li> <li>• Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil participó con un evaluador</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>Entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con un evaluador</li> </ul>
iv. Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Disponibilidad de evaluadores pares, debido al reducido número de ellos en la región de América.
v. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado: .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>X</u> 80-100%

**ACTIVIDAD 2.1: Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América - CNA**

i. Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe  Se realizó la evaluación al a la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) de Panamá del 10-13 de enero de 2005.
ii. Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El grupo evaluador emitió un informe preliminar de la evaluación que muestra el grado de desarrollo del sistema de acreditación del organismo de acreditación evaluado y propone recomendaciones a fin de elevar la operación de dicho sistema de acreditación en cumplimiento con guías y normas internacionales.
iii. Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>Comisión Nacional de Acreditación (CNA) de Panamá recibió una pre-evaluación de pares</li> <li>Entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con un evaluador.</li> <li>SENCAMER de Venezuela participó con un evaluador.</li> </ul>
iv. Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Disponibilidad de evaluadores pares, debido al reducido número de ellos en la región de América.
v. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado: .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>X</u> 80-100%

**ACTIVIDAD 2.2: Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América – ONA Nicaragua**

i. Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe  Se realizó la evaluación al a la Oficina Nacional de Acreditación (ONA) de Nicaragua del 23-25 de enero de 2005.
ii. Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El grupo evaluador emitió un informe preliminar de la evaluación que muestra el grado de desarrollo del sistema de acreditación del organismo de acreditación evaluado y propone recomendaciones a fin de elevar la operación de dicho sistema de acreditación en cumplimiento con guías y normas internacionales.
iii. Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>Oficina Nacional de Acreditación (ONA) de Nicaragua recibió una pre-evaluación de pares</li> <li>Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con un evaluador.</li> <li>American Association for Laboratory Accreditation (A2LA) de Estados Unidos participó con un</li> </ul>

evaluador.
iv. Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Disponibilidad de evaluadores pares, debido al reducido número de ellos en la región de América.
v. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 % .....20-39% .....40-59% .....60-79 % <u>X</u> 80-100%

### ACTIVIDAD 2.3: Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América – INN

i. Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe <ul style="list-style-type: none"> <li>Se realizó la evaluación al Instituto Nacional de Normalización (INN) de Chile, en Santiago, Chile, del 14 al 18 de marzo de 2005.</li> </ul>
ii. Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El grupo evaluador emitió un informe preliminar de la evaluación que muestra el grado de desarrollo del sistema de acreditación del organismo de acreditación evaluado y propone recomendaciones a fin de elevar la operación de dicho sistema de acreditación en cumplimiento con guías y normas internacionales.
iii. Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>Instituto Nacional de Normalización (INN) de Chile recibió una pre-evaluación</li> <li>Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó con un evaluador.</li> <li>Oficina Guatemalteca de Acreditación (OGA ) participó con un evaluador.</li> <li>Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil participó con un evaluador.</li> </ul>
iv. Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Disponibilidad de evaluadores pares, debido al reducido número de ellos en la región de América.
v. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 % .....20-39% .....40-59% .....60-79 % <u>X</u> 80-100%

### ACTIVIDAD 3.1 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación - OAA

i. Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Evelyn de Vanegas del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de El Salvador realizó una estancia en la entidad mexicana de acreditación (EMA) de México, del 11 al 17 de julio, en la Ciudad de México.
ii. Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe La persona del organismo participante emitió un informe referente a los temas y asesoría que recibió durante la estancia.
iii. Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó como organismo sede para realizar la estancia.</li> <li>Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de El Salvador participó enviando a una persona calificada del organismo para efectuar la estancia.</li> </ul>
v. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 % .....20-39% .....40-59% .....60-79 % <u>X</u> 80-100%

### ACTIVIDAD 3.2 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación – ONA Nicaragua

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe La Sra. Adela Miranda del Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Nicaragua realizó una estancia en la entidad mexicana de acreditación (EMA) de México, del 11 al 17 de julio, en la Ciudad de México.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe La persona del organismo participante emitió un informe referente a los temas y asesoría que recibió durante la estancia.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó como organismo sede para realizar la estancia.</li> <li>Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Nicaragua participó enviando a una persona calificada del organismo para efectuar la estancia.</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Ninguna
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

### ACTIVIDAD 3.3 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación – ONA Paraguay

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Agridina Viveros del Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay realizó una estancia en el Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina, del 19 al 21 de diciembre, en Buenos Aires, Argentina.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe La persona del organismo participante emitió un informe referente a los temas y asesoría que recibió durante la estancia.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>el Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó como organismo sede para realizar la estancia.</li> <li>Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó enviando a una persona calificada del organismo para efectuar la estancia.</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Ninguna
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

**ACTIVIDAD 4.1 Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad - ECA**

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Se realizó la consultoría al Ente Costarricense de Acreditación (ECA) por parte de un experto del American Association for Laboratory Accreditation (A2LA), en San José, Costa Rica, del 8 al 12 de julio de 2004.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El consultor emitió un informe referente a los temas y la asesoría técnica que otorgó durante la consultoría. El informe propone recomendaciones a fin de elevar la operación del sistema de acreditación del organismo, en cumplimiento con guías y normas internacionales.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ente Costarricense de Acreditación (ECA) participó como receptor de la consultoría</li> <li>• American Association for Laboratory Accreditation (A2LA), de EUA participó enviando a un experto técnico a ofrecer la consultoría.</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

**ACTIVIDAD 4.2 Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad - OAA**

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Se realizó la consultoría al Organismo Nacional de Acreditación (ONA Paraguay) de Paraguay por parte de un experto del Organismo Argentino de Acreditación (OAA), en Asunción, Paraguay, del 8 al 12 de agosto de 2004.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El consultor emitió un informe referente a los temas y la asesoría técnica que otorgó durante la consultoría. El informe propone recomendaciones a fin de elevar la operación del sistema de acreditación del organismo, en cumplimiento con guías y normas internacionales.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organismo Nacional de Acreditación (ONA Paraguay) de Paraguay participó como receptor de la consultoría</li> <li>• Organismo Argentino de Acreditación (OAA), participó enviando a un experto técnico a ofrecer la consultoría.</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Ninguna
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

**ACTIVIDAD 4.3 Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad - OAA**

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Se realizó la consultoría al Organismo de Acreditación del Ecuador (OAE) de Ecuador por parte de un experto de la entidad mexicana de acreditación (ema) de México del 7 al 10 de diciembre.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El consultor emitió un informe referente a los temas y la asesoría técnica que otorgó durante la consultoría. El informe propone recomendaciones a fin de elevar la operación del sistema de acreditación del organismo, en cumplimiento con guías y normas internacionales.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organismo de Acreditación del Ecuador (OAE) de Ecuador participó como receptor de la consultoría</li> <li>• entidad mexicana de acreditación (ema) de México, participó enviando a un experto técnico a ofrecer asesoramiento.</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Ninguna
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

**ACTIVIDAD 5.1 Taller de capacitación de gerentes de organismos de acreditación – Canada**

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Se realizó un taller de capacitación sobre trazabilidad y ensayos de aptitud del 20-21 de julio, en Ottawa, Canadá. Participaron 8 alumnos de organismos de acreditación de diversos países de América.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El instructor emitió un informe del curso con los temas, comentarios sobre cada participante, listado de participantes y observaciones.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Standards Council of Canada (SCC) participó con dos instructores para el curso</li> <li>• entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con una persona para capacitación</li> <li>• Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) de Perú participó con una persona para capacitación</li> <li>• Instituto Nacional de Normalización (INN) de Chile participó con una persona para capacitación</li> <li>• Trinidad &amp; Tobago Bureau of Standards (TTBS) de Trinidad y Tobago participó con una persona para capacitación</li> <li>• Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con una persona para capacitación</li> <li>• Ente Costarricense de Acreditación (ECA) de Costa Rica participó con una persona para capacitación</li> <li>• Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil participó con una persona para capacitación</li> <li>• Secretaría General para la Comunidad Andina (SGCA) participó con una persona para capacitación</li> </ul>
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

### ACTIVIDAD 5.2 Taller de capacitación de gerentes de organismos de acreditación – Trinidad y Tobago

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Se realizó un taller de capacitación sobre medición de la incertidumbre y ensayos de aptitud en Puerto España, Trinidad, del 1 y 2 de noviembre de 2004. Participaron 4 alumnos de organismos de acreditación de diversos países de América, además de 25 personas de Trinidad y Tobago. SCC de Canada proporcionó dos instructores para el curso
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El instructor emitió un informe del curso con los temas, comentarios sobre cada participante, listado de participantes y observaciones.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Standards Council of Canada (SCC) participó con dos instructores para el curso</li> <li>• entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con tres personas para capacitación un instructor para el curso</li> <li>• Ente Costarricense de Acreditación (ECA) de Costa Rica participó con una persona para capacitación</li> <li>• Trinidad &amp; Tobago Bureau of Standards de Trinidad y Tobago participó con 25 personas para capacitación</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Ninguna
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

### ACTIVIDAD 5.3 Taller de capacitación de gerentes de organismos de acreditación – Guatemala

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe Se realizó un taller de capacitación sobre medición de la incertidumbre y ensayos de aptitud del 15 al 19 de noviembre, en Ciudad de Guatemala, Guatemala. Participaron 16 alumnos de organismos de acreditación de diversos países de América, además de 10 personas de Guatemala. Un instructor de un Organismo de Acreditación de Suecia proporcionó el curso.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe El instructor emitió un informe del curso con los temas, comentarios sobre cada participante, listado de participantes y observaciones.
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con cuatro personas para capacitación</li> <li>• American Association for Laboratory Accreditation (A2LA) de Estados Unidos participó con una persona para capacitación</li> <li>• Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con una persona para capacitación</li> <li>• Organismo de Acreditación del Ecuador (OAE) de Ecuador participó con dos personas para capacitación</li> <li>• Laboratorio de Ecuador participó con una persona para capacitación</li> <li>• Ente Costarricense de Acreditación (ECA) de Costa Rica participó con dos personas para capacitación</li> <li>• SENCAMER de Venezuela participó con una persona para capacitación</li> <li>• Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) de Perú participó con una persona para capacitación</li> <li>• Instituto Nacional de Normalización (INN) de Chile participó con una persona para</li> </ul>

capacitación <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organismo Boliviano de Acreditación (OBA) de Bolivia participó con una persona para capacitación</li> <li>• Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó con una persona para capacitación</li> <li>• Oficina Guatemalteca de Acreditación (OGA ) participó con 10 personas para capacitación</li> </ul>
iv. Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Ninguna
v. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

### **ACTIVIDAD 6.1 Conducción de una ronda de ensayos de aptitud para actividades de ensayos-Argentina**

i. Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe IAAC seleccionó al Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil para organizar y coordinar rondas de ensayos de aptitud de calibración de masas. Se efectuó una convocatoria a todos los miembros de IAAC y se establecieron los países y las rondas de ensayos de aptitud que se realizarán entre los laboratorios de la región. IAAC adquirió los patrones con los que se realizaron las rondas. La primera ronda de ensayos de aptitud en calibración de masas inició en Argentina en diciembre de 2004.
ii. Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe Informe del Presidente del Subcomité de Laboratorios de IAAC sobre las actividades realizadas durante la ronda de ensayos
iii. Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil organizó y coordinó el programa de rondas de ensayos de aptitud</li> <li>• Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó con laboratorios que realizaron ensayos de pruebas</li> </ul>
iv. Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad El retraso en la organización de la primera ronda de ensayos de aptitud se debió al retraso por parte de la aduana Brasileira para permitir la salida y reingreso de los materiales una vez terminada la intercomparación.
v. Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

### ACTIVIDAD 6.2 Conducción de una ronda de ensayos de aptitud para actividades de ensayos-Trinidad y Tobago

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe IAAC seleccionó al Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil para organizar y coordinar rondas de ensayos de aptitud de calibración de masas. Se efectuó una convocatoria a todos los miembros de IAAC y se establecieron los países y las rondas de ensayos de aptitud que se realizarán entre los laboratorios de la región. IAAC adquirió los patrones con los que se realizaron las rondas. La segunda ronda de ensayos de aptitud en calibración de masas se realizó en Trinidad y Tobago en enero de 2005.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe Informe del Presidente del Subcomité de Laboratorios de IAAC sobre las actividades realizadas durante la ronda de ensayos
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil organizó y coordinó el programa de rondas de ensayos de aptitud</li> <li>• Trinidad &amp; Tobago Bureau of Standards de Trinidad y Tobago participó con una persona para capacitación participó con laboratorios que realizaron ensayos de pruebas</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Retraso por parte de la aduana Brasileira para permitir la salida y reingreso de los materiales una vez terminada la intercomparación.
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

### ACTIVIDAD 6.3 Conducción de una ronda de ensayos de aptitud para actividades de ensayos-Paraguay

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe IAAC seleccionó al Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil para organizar y coordinar rondas de ensayos de aptitud de calibración de masas. Se efectuó una convocatoria a todos los miembros de IAAC y se establecieron los países y las rondas de ensayos de aptitud que se realizarán entre los laboratorios de la región. IAAC adquirió los patrones con los que se realizaron las rondas. La tercera ronda de ensayos de aptitud en calibración de masas se realizó en Paraguay en febrero de 2005.
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe Informe del Presidente del Subcomité de Laboratorios de IAAC sobre las actividades realizadas durante la ronda de ensayos
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil organizó y coordinó el programa de rondas de ensayos de aptitud</li> <li>• Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con laboratorios que realizaron ensayos de pruebas</li> </ul>
iv.	Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Retraso por parte de la aduana Brasileira para permitir la salida y reingreso de los materiales una vez terminada la intercomparación.
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado .....0-19 %    .....20-39%    .....40-59%    .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%

**ACTIVIDAD 7.1 Seminario sobre acreditación – Trinidad y Tobago**

i.	Breve descripción de las acciones vinculadas a la actividad específica realizadas hasta la fecha del informe
Se realizó un seminario sobre medición acreditación el 28 de octubre, en Puerto España, Trinidad y Tobago. Asistieron 20 alumnos de organismos de acreditación de diversos países de América y 70 personas del sector industrial y gubernamental de Trinidad y Tobago. Tres representantes de Cooperaciones Internacionales y Regionales de Acreditación participaron como ponentes.	
ii.	Resultados verificables obtenidos de la ejecución de la actividad realizada hasta la fecha de este informe
Artículo de prensa en el periódico local sobre acreditación. Listado de participantes. Presentaciones de ponentes.	
iii.	Países e Instituciones participantes y naturaleza de su participación (para proyectos multinacionales)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Secretaría General para la Comunidad Andina (SGCA) participó con una persona para capacitación</li> <li>• Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) de Perú participó con una persona para capacitación</li> <li>• Ente Costarricense de Acreditación (ECA) de Costa Rica participó con una persona para capacitación</li> <li>• Oficina Guatemalteca de Acreditación (OGA) ) participó con una persona para capacitación</li> <li>• entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con dos personas para capacitación</li> <li>• Instituto Mexicano Nacional de Certificación (IMNC) de México participó con una persona para capacitación</li> <li>• Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con una persona para capacitación</li> <li>• Jamaica Bureau of Standards (JBS) de Jamaica participó con una persona para capacitación</li> <li>• Instituto Nacional de Metrología (INMETRO/Cgcre) de Brasil participó con una persona para capacitación</li> <li>• Trinidad &amp; Tobago Bureau of Standards, y 70 personas del sector industrial y gubernamental de Trinidad y Tobago.</li> <li>• ILAC participó con dos ponentes de Sudáfrica y Australia para el seminario.</li> <li>• SADCA participó con un ponente de Tanzania para el seminario</li> </ul>	
Dificultades que afectaron la ejecución de la actividad Ninguna	
v.	Porcentaje estimado logrado respecto a lo programado
.....0-19 %      .....20-39%      .....40-59%      .....60-79 % <u>  X  </u> 80-100%	

## III. INFORME FINANCIERO 2004.

## INFORME FINAL

## 1. PLAN DE EJECUCIÓN 2004\_(US\$126,943)

Productos/Componentes y Actividades	/2004 Primer Desembolso Enero – Abril			/2004 Segundo Desembolso Mayo - Agosto			/2004 Tercer Desembolso Sep – Diciembre			Totales		
	Prog. <sup>1</sup>	Comp. <sup>2</sup>	Gast. <sup>3</sup>	Prog.	Comp.	Gast.	Prog.	Comp.	Gast.	Prog.	Comp.	Gast.
<b>1. Evaluación de programas de acreditación entre organismos de acreditación de América</b>												
1.1.Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América	11075		11,022	9906		9856				30981	0	28837
1.2.Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América							10000		7959			
1.3.Realización de una evaluación de pares a un organismo de acreditación de América												
<b>2. Pre-Evaluación de programas de acreditación entre organismos de acreditación de América</b>												
2.1 Realización de una pre-evaluación de pares a un organismo de acreditación de América	5000		2889							13722	0	11966
2.2 Realización de una pre-evaluación de pares a un organismo de acreditación de América				3722		3460						
2.3 Realización de una pre-evaluación de pares a un organismo de acreditación de América							5000		5617			

<sup>1</sup> Prog. : Monto programado para el periodo de desembolso.

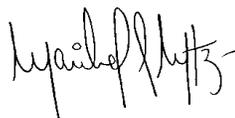
<sup>2</sup> Comp. : Monto firmemente comprometido en el periodo de desembolso (contratos firmados, facturas pro-forma, etc)

<sup>3</sup> Gast. : Monto efectivamente gastado.

<sup>6</sup> Total Comp.: Monto acumulado hasta el periodo del Informe de Seguimiento

<b>3. Aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación mediante estancias</b> 3.1 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación 3.2 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación. 3.3 Estancia para aprendizaje sobre implementación de normativas para acreditación. 3.4	2600	2069	2800	1990	2800	1496	8200	0	5555
<b>4. Desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación mediante consultorías.</b> 4.1. Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad. <b>4.2.</b> Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y proced para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de evaluación de la conformidad <b>4.3.</b> Consultoría en desarrollo e implementación de políticas y procedimientos para la adecuada operación de programas de acreditación de agentes de eval de la conformidad	1,527	1397	2057	1026	2100	1434	5684	0	3857

<b>5. Capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación mediante taller.</b>	18357	18361						48103	0	42302	
5.1. Taller de capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación			14342		9834						
5.2. Taller de capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación											
5.3. Taller de capacitación de gerentes de calidad de organismos de acreditación						15404		14,107			
<b>6. Conducción de 3 rondas de ensayos de aptitud con participación de organismos de evaluación de la conformidad de la región</b>								3000	0	3000	
6.1. Conducción de una ronda de ensayos de aptitud para actividades de ensayos	1000	1000									
6.2. Conducción de una ronda de ensayos de aptitud para actividades de ensayos			1000		1000						
6.3. Conducción de una ronda de ensayos de aptitud para actividades de ensayos						1000		1000			
<b>7. Realización de un seminario sobre acreditación</b>						17253		17170	17253	0	17170
7.1. Realización de un seminario sobre acreditación											
<b>Totales</b>	<b>39559</b>	<b>36738</b>	<b>33827</b>		<b>27166</b>	<b>53557</b>		<b>48783</b>	<b>126,943</b>	<b>0</b>	<b>112,687</b>



FIRMA DEL COORDINADOR DEL PROYECTO:

\_\_\_\_\_ María Isabel López Martínez

## ANEXO IV INFORME DE SEGUIMIENTO

### 2. Descripción de la Participación de los Países en las Actividades del Proyecto (Aplicable solo para Proyectos Multinacionales)

Nombre del Proyecto: Evaluación de la Conformidad, Acreditación y Calidad para preparar a los Países de América para lograr el Área de Libre Comercio de las Américas en el 2005

(US\$)	
<b>Monto del proyecto asignado para la ejecución de actividades en cada país participante (de ser ése el caso)</b>	<b>Describa como cada uno de los países ha participado en las actividades del proyecto o se ha beneficiará de su ejecución durante el período cubierto por este informe.</b>
Evaluación – 9856 Curso Guatemala – 1697 Ronda de ensayos – 1000 <b>Total 12553</b>	<p><b>ARGENTINA</b> Organismo Argentino de Acreditación (OAA) de Argentina participó como receptor de una evaluación de pares. como organismo sede para realizar la estancia de ONA Paraguay. enviando a un experto técnico a ofrecer la consultoría al ONA Paraguay con una persona para capacitación en el curso de Guatemala con laboratorios que realizaron ensayos de pruebas para una intercomparación de masas con un evaluador para la evaluación del INN</p>
Curso Guatemala – 1555 <b>Total 1555</b>	<p><b>Bolivia</b> Organismo Boliviano de Acreditación (OBA) de Bolivia participó con una persona para capacitación en el curso de Guatemala</p>
Curso Canada – 1315 Seminario - 1250 <b>Total 2565</b>	<p><b>Brasil</b> Instituto Nacional de Metrología (INMETRO) de Brasil participó con un evaluador para la evaluación del OAA con un evaluador para la evaluación del ECA con un evaluador para la evaluación del INN con una persona para capacitación en el curso de Canadá con una persona para capacitación en el seminario de Trinidad organizando y coordinando el programa de rondas de ensayos de aptitud de Argentina organizando y coordinando el programa de rondas de ensayos de aptitud de Trinidad y Tobago organizando y coordinando el programa de rondas de ensayos de aptitud de Uruguay</p>

<p>Canada Standards Council of Canada (SCC) participó con dos instructores para el curso de capacitación en Canadá participó con dos instructores para el curso de capacitación en Trinidad y Tobago</p>	<p>Organizador Curso Canada-8797 <b>Total 8797</b></p>
<p>Chile Instituto Nacional de Normalización (INN) de Chile participó con una persona para capacitación en el curso de Canadá una persona para capacitación en el curso de Guatemala recibió una pre-evaluación</p>	<p>Pre-evaluación – 5617 Curso Canada – 1633 Curso Guatemala – 879 <b>Total 8129</b></p>
<p>Costa Rica Ente Costarricense de Acreditación (ECA) recibió una evaluación de pares Ente Costarricense de Acreditación (ECA) participó con una persona para capacitación en el curso de Canadá una persona para capacitación en el curso de Trinidad y Tobago dos personas para capacitación en el curso de Guatemala una persona para capacitación en el seminario de Trinidad como receptor de una consultoría</p>	<p>Evaluación – 7959 Consultoría – 1397 Curso Canada – 743 Curso Trinidad – 863 Curso Guatemala – 480 Seminario – 630 <b>Total 12072</b></p>
<p>Comunidad Andina Secretaría General para la Comunidad Andina (SGCA) participó con una persona para capacitación en el curso de Canadá una persona para capacitación en el seminario de Trinidad</p>	<p>Curso Canada – 1133 Seminario – 971 <b>Total 2104</b></p>
<p>Ecuador Organismo de Acreditación del Ecuador (OAE) de Ecuador participó como receptor de una consultoría con dos personas para capacitación en el curso de Guatemala Un Laboratorio de Ecuador participó con una persona para capacitación en el curso de Guatemala</p>	<p>Consultoría – 1434 Curso Guatemala – 2200 <b>Total 3634</b></p>
<p>Estados Unidos American Association for Laboratory Accreditation (A2LA) de Estados Unidos participó con un evaluador para la evaluación del OAA un evaluador para la pre-evaluación del ONA Nicaragua enviando a un experto técnico a ofrecer la consultoría a ECA de Costa Rica con una persona para capacitación en el curso de Guatemala National Voluntary Laboratory Accreditation Program (NVLAP-NIST) de Estados Unidos participará con un evaluador para la evaluación del ECA</p>	<p>A2LA Curso Guatemala-266  <b>Total 266</b></p>

<p>Guatemala Oficina Guatemalteca de Acreditación (OGA ) participó con 10 personas de diversos organismos para capacitación en el curso de Guatemala una persona para capacitación en el seminario de Trinidad con un evaluador para la evaluación del INN</p>	<p>Organizador Curso Guatemala – 2864 Seminario – 896 <b>Total 3760</b></p>
<p>Jamaica Jamaica Bureau of Standards (JBS) participó con una persona para capacitación en el seminario de Trinidad</p>	<p>Seminario – 643 <b>Total 643</b></p>
<p>MEXICO Entidad mexicana de acreditación (ema) de México participó con tres personas para recibir la evaluación de IAAC. un evaluador para la evaluación del OAA un evaluador para la evaluación del ECA un evaluador para la pre-evaluación del CNA una persona para capacitación en el curso de Canadá cuatro personas para capacitación para el curso de Trinidad y Tobago cuatro personas para capacitación para el curso de Guatemala tres personas para capacitación en el seminario de Trinidad (una persona es del IMNC de México) como organismo sede para realizar las estancias de CONACYT y de ONA Nicaragua enviando a un experto técnico a ofrecer la consultoría al OAE de Ecuador</p>	<p>Curso Canada – 1208 Curso Trinidad – 2575 Curso Guatemala – 1064 Seminario – 2650 <b>Total 7497</b></p>
<p>Nicaragua Oficina Nacional de Acreditación (ONA) de Nicaragua recibió una pre-evaluación de pares Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Nicaragua participó enviando a una persona calificada del organismo para efectuar la estancia en ema México.</p>	<p>Pre-evaluación – 3460 Estancia – 2069 <b>Total 5529</b></p>
<p>Paraguay Organismo Nacional de Acreditación (ONA) de Paraguay participó con un evaluador para la pre-evaluación de ONA Nicaragua enviando a una persona calificada del organismo para efectuar la estancia en OAA Argentina. como receptor de la consultoría con una persona para capacitación en el curso de Canadá con una persona para capacitación en el curso de Trinidad con una persona para capacitación en el seminario de Trinidad con laboratorios que realizaron ensayos de pruebas para una intercomparación de masas</p>	<p>Estancia – 1496 Consultoría – 1026 Curso Canada – 1506 Curso Guatemala – 1283 Ronda de ensayos – 1000 Seminario – 1264 <b>Total 7575</b></p>
<p>Panamá Comisión Nacional de Acreditación (CNA) de Panamá recibió una pre-evaluación de pares Una persona para capacitación en el seminario de Trinidad</p>	<p>Pre-evaluación – 2889 Seminario – 763 <b>Total 3652</b></p>

<p>PERU          Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) de Perú participó con          una persona para recibir la evaluación de IAAC          una persona para capacitación en curso de Canadá          una persona para capacitación en curso de Guatemala          una persona para capacitación en el seminario de Trinidad</p>	<p>Curso Canada – 1133          Curso Guatemala – 1002          Seminario – 850  <b>Total 2985</b></p>
<p>El Salvador          Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de El Salvador participó enviando a una persona calificada del organismo para efectuar la estancia en ema México.</p>	<p>Estancia – 1990  <b>Total 1990</b></p>
<p>Trinidad &amp; Tobago          Trinidad &amp; Tobago Bureau of Standards de Trinidad y Tobago participó con una persona para capacitación en el curso de Canadá con 25 personas de diversos organismos para capacitación en el curso de Trinidad y Tobago con laboratorios que realizaron ensayos de pruebas para una intercomparación de masas con 70 personas del sector industrial y gubernamental de Trinidad y Tobago que asistieron al seminario de Trinidad.</p>	<p>Curso Canada – 894          Organizador          Curso Trinidad – 6396          Ronda de ensayos – 1000          Organización Seminario – 7253  <b>Total 15543</b></p>
<p>Venezuela          SENCAMER de Venezuela participó con un evaluador para la pre-evaluación del CNA una persona para capacitación en el curso de Guatemala</p>	<p>Curso Guatemala – 793  <b>Total 793</b></p>



FIRMA DEL COORDINADOR DEL PROYECTO: \_\_\_\_\_

María Isabel López Martínez

FECHA: 23 de marzo de 2005

**IV. COMENTARIOS, OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS DE LA OFICINA DE LA SECRETARIA GENERAL DE LA OEA EN \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_  
**Firma del Director o encargado de la Oficina de la SG/OEA en \_\_\_\_\_**